

УДК 355(470).03 «1941-1945»

## К ВОПРОСУ О РОЛИ И.В. СТАЛИНА В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941-1945 гг.

© 2010

*Гуров В.А.*, кандидат исторических наук, доцент, профессор кафедры «История»  
*Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)*

---

**Ключевые слова:** Родина; Сталин И.В.; война; победа.

**Аннотация:** Дается краткий обзор роли И.В. Сталина в период Великой Отечественной войны. Затрагиваются только некоторые аспекты данной проблемы.

Великая Отечественная война 1941-1945 гг. занимает особое место в истории нашего государства. Она явилась небывалым по своей жестокости испытанием всех материальных и духовных сил Советского Союза и стала самой суровой проверкой боевых качеств Советской Армии и Военно-морского флота. Народы СССР самоотверженно защищали свой общий дом, свою Родину от нашествия гитлеровской Германии и ее союзников по фашистскому блоку. Советские Вооруженные Силы выполняли также нелегкую, но благородную миссию освобождения народов Европы от фашистского порабощения.

По своим масштабам и стратегическому значению четырехлетняя битва на советско-германском фронте стала главной составной частью Второй мировой войны, так как основная тяжесть борьбы с немецко-фашистской агрессией выпала на долю нашей страны. В исторических сражениях под Москвой и Ленинградом, под Сталинградом и на Курской дуге, на Днепре и в Белоруссии, в Прибалтике и Восточной Пруссии, в странах Юго-Восточной, Центральной и Северной Европы Советские Вооруженные Силы нанесли врагу решающие поражения.

Прошло 65 лет с момента окончания Великой Отечественной войны. Она явилась самым трудным испытанием для советского народа. Он его выдержал и победил исключительно сильного врага, поставившего своей целью уничтожить Советское государство и поработить его народ. В ожесточенной кровопролитной борьбе советский народ, во главе которого стоял И.В. Сталин, отстаивал свою независимость и право на существование. События войны стали историей. О ней и о Сталине написано множество различных работ: исследовательских, мемуарных, публицистических, художественных. В них раскрыты ход и значение боевых действий на советско-германском фронте, масштабы всенародной борьбы в тылу врага, роль советского тыла в создании предпосылок для разгрома противника, показаны источники силы СССР и причины его победы, значение Сталина в ее достижении.

Однако анализ опубликованной в нашей стране литературы о Великой Отечественной войне и И.В. Сталине свидетельствует, что она наряду со значительными достижениями во всех областях не лишена

и элементов тенденциозности, проявляемой прежде всего в подчинении истории политике. Данная тема является весьма актуальной, так как за последнее десятилетие в свет вышло множество литературы по данному вопросу, стали известны ранее засекреченные материалы, позволяющие по-новому оценить роль Сталина в Великой Отечественной войне. В задачу вошло рассмотрение, анализ научной и публицистической литературы новейшего времени по данной проблеме.

В отечественной историографии минувшей войны можно выделить три периода. Первый – 1945-1985 гг. – это период советской историографии. Второй – 1985-1990 гг. – постсоветский или посткоммунистический период, начавшийся с провозглашения в стране перестройки и гласности. Третий – 1991-2009 гг. – современный период историографии.

Историография советского периода была проникнута догматизмом. Все наиболее масштабные оценки Великой Отечественной войны, роли в ней И.В. Сталина подчинялись идеологическим и политическим детерминантам. Крен советской историографии в сторону превознесения успехов и достижений СССР привел к тому, что о недостатках в подготовке страны к обороне, о поражениях и потерях в ходе войны говорилось вскользь, без глубокого анализа причин, а о ряде событий, которые могли быть истолкованы во вред руководству КПСС и страны или бросить тень на правящий режим, предпочиталось вообще умалчивать.

Историография первого периода неоднородна в своих оценках Великой Отечественной войны и в свою очередь распадается на несколько этапов. Почти все написанное до 1956 г. о войне СССР с Германией, являлось разъяснением положений и идей Сталина. Обычно никаких самостоятельных основополагающих мыслей авторами не высказывалось. Успехи приписывались мудрому руководству «вождя народов», а неудачи объяснялись только внезапностью нападения и вероломством противника, просчеты советского руководства исключались. С осуждения в 1956 г. на XX съезде КПСС культа Сталина в советской историографии наступил новый, второй этап. Он продолжался до смещения Н.С. Хрущева в 1964 г. с поста руководителя партии и правительства. Это была

"оттепель" не только в политике, но и в исторической науке. Когда-то Н.С. Хрущев заявил, что в первые дни войны И.В. Сталин уединился и отошел от всех дел. Но Хрущев в это время в Москве не было. Он ссылается на А.И. Микояна. Другие ссылаются на адмирала И.С. Исакова. Но есть записи охраны Сталина, где регистрировались все лица, бывавшие у него в эти дни. Из них видно, что Сталин, находясь ежедневно на своем рабочем месте, с 22 по 28 июня 117 раз встречался с 42 должностными лицами, работая с некоторыми из них по два-три часа. За это время сам Микоян был у Сталина семь раз.

Сталиным в те дни рассмотрены и подписаны многие документы: в ночь с 21 на 22 июня 1941 г. – директивы с предупреждением приграничным военным округам о возможном нападении противника; 22, 23 и 24 июня – еще несколько директив и распоряжений образованным фронтам, 25 июня принято решение об увеличении производства танков и артиллерийских тягачей; 26 июня принят Указ Президиума Верховного Совета СССР о режиме рабочего времени; 29 июня – директива Совета народных комиссаров и ЦК ВКП (б) о путях превращения страны в единый боевой лагерь, 30 июня – о создании Государственного Комитета Оборона и ряд других документов и решений. 3 июля он выступил по радио с обращением к народу. Просчеты и преступления Сталина дают все основания для его критики и обличения. Но нет надобности и что-то еще придумывать.

Другой пример: состояние укрепленных районов (УР) на наших границах. По этому поводу в последнее время появилось много поверхностных суждений. Х. Мансуров считает, что «трудно представить большую глупость в государственной политике, чем разрушение системы УРов на старой границе в тот момент, когда еще не были построены новые». Но анализ имеющихся документов показывает, что в этом вопросе ближе к истине Г.К. Жуков, который в воспоминаниях пишет: «УРы на старой государственной границе не были ликвидированы и полностью разоружены, как об этом говорится в некоторых мемуарах и исторических разработках».

Историкам и публицистам была предоставлена возможность критиковать ошибки Сталина, допущенные накануне и в ходе войны, в какой-то мере высказывать собственные мнения, началась более углубленная, комплексная разработка истории Великой Отечественной войны, произошли заметные количественные и качественные сдвиги в организации научной работы в центре и на местах, значительно расширилась источниковая база, более всесторонним стало изучение первоисточников, возрос опыт исследовательских кадров. Наиболее крупным и определяющим для этого этапа явился шеститомный труд «История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 гг.», опубликованный в 1969-1965 гг. [1]

Сталин, единолично принимавший решения по важнейшим государственным и военным вопросам, как отмечается в работе, накануне войны допустил крупный просчет в оценке военно-политической обстановки. Он считал, что Германия не решится в ближайшее время нарушить заключенный пакт о ненапа-

дении. Этот глубоко ошибочный вывод, по мнению авторов, отрицательно повлиял на подготовку страны к отражению агрессии. Велика была вина в поражениях советских войск в начале войны и руководителей Наркомата обороны и Генерального штаба. Они также плохо разобрались в обстановке и не приняли тех мер, которые бы повышали степень готовности к войне, к отражению ударов противника. Не был обойден в шеститомнике и вопрос о влиянии сталинских репрессий на обороноспособность страны. Далее указывалось, что именно репрессии являлись одной из «существенных причин неудач Красной Армии в первый период войны» [2]. Авторы труда пытаются противопоставить Сталина партии. Они настойчиво проводят мысль о том, что ошибки, неправильные методы руководства были присущи лишь одному Сталину, а партия всегда действовала правильно, безупречно. Однако такое противопоставление противоречит действительности. Сталин и партия были неразрывно связаны. Культ личности порождался той системой, которая была установлена партией в стране. Последующие события подтвердили это. На смену культу Сталина пришел культ Хрущева, данная тенденция нашла отражение и в шеститомной истории войны. В ней принижалась роль Ставки Верховного Главнокомандования и преувеличивалась роль фронтового командования, особенно тех фронтов, членом военного совета которых был Хрущев. Достаточно сказать, что в третьем томе шеститомной истории войны член военного совета фронта Хрущев упоминается 41 раз, а Верховный Главнокомандующий Сталин – только 27 раз [3].

Оживлению и некоторым идеологическим послаблениям в советской исторической науке, связанным с критикой культа Сталина, постепенно пришел конец после смещения в 1964 г. Н.С. Хрущева и прихода к руководству КПСС Л.И. Брежнева. Критика партией субъективистского и волюнтаристского подходов к оценкам исторического прошлого привела к изменению акцентов в освещении событий Великой Отечественной войны и роли И.В. Сталина. Начался следующий, третий этап советской историографии, продолжавшийся более двух десятилетий. Для него стал характерен возврат к ряду положений, которые были свойственны первому этапу. Критика культа Сталина стала более мягкой. Писали не только о допущенных им ошибках, но и о заслугах. Происходила своеобразная реабилитация сталинизма. Наиболее влиятельным и типичным для данного этапа трудом явилась двенадцатитомная «История второй мировой войны 1939-1945», разработка которой велась в соответствии с постановлением ЦК КПСС, созданным в 1966 г. Авторы в духе официальных установок того времени отказались от показа отрицательной роли культа личности Сталина в предвоенное время и в ходе войны. Оценки ряда кардинальных событий давались в духе установок периода культа личности. Авторы двенадцатитомного труда смягчили негативное воздействие сталинских репрессий на боеспособность Вооруженных Сил СССР. Они стали избегать даже самого слова «репрессии», заменяя его другим – «обвинения», звучавшим более нейтрально. Напри-

мер, во втором томе написано, что в «1937-1938 гг. вследствие необоснованных обвинений из армии было уволено значительное количество командиров и политработников» [4]. Если в шеститомной истории войны многие ошибки Сталина, руководителей Наркомата обороны и Генерального штаба подвергались хоть какой-то критике, то в двенадцатитомном издании подобные критические замечания уже отсутствовали.

На смену советской историографии пришла историография постсоветская. 1985-1990 гг. В середине 1980-х годов, с начала периода демократизации общественной жизни в нашей стране, периода гласности произошел коренной перелом в советской историографии Великой Отечественной войны и освещения роли И.В. Сталина, радикальное обновление проблематики исследований. Появилась возможность свободно выражать свои взгляды на любые исторические проблемы, в том числе и на проблемы истории Великой Отечественной войны. Положительным явлением стало открытие многих ранее секретных фондов в архивах, активная публикация документов в журналах и специальных изданиях [5]. К большому удовлетворению исследователей были, к примеру, опубликованы секретные документы, свидетельствующие об отношениях между СССР и Германией в 1939-1941 гг. [6], полный текст приказа наркома СССР от 28 июля 1942 г., известный под названием «Ни шагу назад!» [7]. Постепенно приоткрывалась завеса над многими «белыми пятнами». В их числе: тайные пружины механизма советско-германских переговоров в предвоенные годы, объективные и субъективные причины поражения Красной Армии в начальном периоде войны, цена победы советского народа над фашистской Германией, проблема советских военнопленных, деятельность ГКО и Ставки Верховного Главнокомандования и многие другие. Появились интересные работы по этой сложной и острой проблеме [8]. В них в результате всестороннего подхода даются основательные более объективные, оценочные положения и выводы.

В конце 80-х годов усилился поток изданий, посвященных проблемам «сталинизм и война», «Сталин в годы войны». Из работ, посвященных И.В. Сталину, выделяется монография Д.А. Волкогонова «Триумф и трагедия». Одна из частей ее охватывает предвоенные годы и период Великой Отечественной войны. Автор ввел в научный оборот множество новых материалов, характеризующих И.В. Сталина как человека, возглавляемого им политического руководства страны. Говоря о роли Сталина в Великой Отечественной войне, следует прежде всего подчеркнуть, что существует и, наверно, будет существовать широчайший разброс мнений о нем как в отечественной, так и в мировой литературе. На двух сторонах этого разброса находятся формулы: первая – «победа – благодаря Сталину», его «полководческому гению»; вторая – «победа – вопреки Сталину», если бы не Сталин, то мы победили бы «с меньшей кровью», и не в 1945 г., а раньше, возможно, даже в 1942 г. Как всегда, крайности далеки от истины, хотя, наверно, и они способствуют ее поиску. Сталин – личность сложная, противо-

речивая, неординарная. Значит, и изучение личности Сталина, эпохи, связанной с его именем, предполагает многомерные подходы, всесторонний анализ и обязательное следование принципу историзма. Необходимо понимать и освещать атмосферу тех лет, видеть уровень общественного сознания и особенности психологии советских людей 40-х годов, а не подгонять их действия под современные оценки. Конечно, нужно избегать досужих вымыслов, искажений. К примеру, многие годы из одного издания в другое переходит версия о том, что в первые дни войны Сталин бездействовал, никого не принимая. «В первую неделю войны, – пишет Н.Г. Павленко, – Сталин впал в прострацию...» [9]. Надо думать, что в первые дни войны Сталину было над чем поразмышлять. Этим можно объяснить его последующее выступление 3 июля. В этот день, как пишет итальянский историк Джузеппе Боффа, Сталин «произнес самую сильную из речей за свою долгую политическую карьеру» [10]. Аксиомой является признание вины Сталина за увольнение военных кадров в 1937-1938 гг. Никто не оспаривает того, что кадровые чистки ослабили армию, что явилось одной из причин ее поражений в 1941 г. Очевидно и то, что неглубокое понимание военных вопросов в начале войны в сочетании с верой в свою непогрешимость, на фоне лести, желания многих окружающих угадать мнение Сталина, нанесли много вреда. Хотя, как свидетельствуют Г.К. Жуков, А.М. Василевский, И.С. Конев, И.В. Сталин в ходе войны стал гораздо лучше разбираться в вопросах военной стратегии и оперативного искусства и, что еще важнее, в процессе принятия решения опирался на мнения командующих фронтами и руководителей экономики [11].

Нужно сказать и о том, что сосредоточение власти в руках Сталина, его огромная политическая воля, умение организовать и дисциплинировать людей, проявленные в годы войны, сыграли положительную роль. «В руководстве вооруженной борьбой, – писал Г.К. Жуков, – в целом И.В. Сталину помогали его природный ум, опыт политического руководства, богатая интуиция, широкая осведомленность. Он умел найти главное звено в стратегической обстановке и, ухватившись за него, оказать противодействие врагу, провести ту или иную наступательную операцию. Несомненно, он был достойным Верховным Главнокомандующим» [12].

Современному периоду историографии 1991-2009 гг. свойственен более взвешенный подход к определению роли Сталина. Сказывается опубликование ранее неизвестных либо засекреченных архивных документов [13].

Важной остается проблема подготовки военных историков нового поколения. Несмотря на те или иные упущения и недостатки, старшее послевоенное поколение ученых – военных историков немало сделало для обобщения и систематизации опыта Великой Отечественной войны и других войн XX в. Среди них такие как: В.И. Ачкасов, Н.Н. Азовцев, В.А. Анфилов, Л.Г. Бескровный, Е.А. Болтин, Д.А. Волкогонов, Ф.Д. Воробьев, А.И. Готовцев, В.И. Дашичев, И.С. Исаков, А.М. Еремеев, П.А. Жилин, В.М. Кулиш, И.С. Коротков, П.Д. Коркодинов, Г.А. Куманев, В.М. Кравцов,

Г.С. Кравченко, М.М. Минасян, А.Н. Мерцалов, В.П. Морозов, А.С. Орлов, Н.Г. Павленко, С.П. Платонов, Р.М. Португальский, И.В. Паротькин, Д.М. Проэктор, Е.А. Разин, О.А. Ржешевский, А.М. Самсонов, М.И. Семиряга, А.А. Строчков, Б.С. Тельпуховский, И.В. Тиханович, С.А. Тюшкевич, Г.Т. Хорошилов, Е.А. Шиловский, Н.Н. Яковлев и др.

Часть наших заслуженных военных историков отошла в мир иной, другая часть уже в солидном возрасте. Но не так-то просто поднимается им на смену новое поколение историков. Подготовка будущих исследователей военной проблематики грешит многими изъянами. Прежде всего слабо стимулируется и популяризируется труд уже состоявшихся военных историков. Пагубно сказывалась обстановка в области военной истории, когда в военно-исторической науке доминировали не авторитет ученого или знающего человека, не научные аргументы и факты, а зачастую некомпетентные суждения высших должностных лиц и идеологических охранителей официальных установок. Низкая военно-историческая культура многих руководящих кадров, отсутствие постоянной практики обращения к прошлому опыту в процессе оперативной и боевой подготовки притупляют интерес к военной истории и у всего офицерского состава. Но авторы не смогли избежать стремления к коренному пересмотру старых оценок, не подкрепленных глубоким знанием источников, да и исторического процесса в целом, что приводило к многочисленным издержкам полемики. К тому же в условиях становления рыночных отношений нередко спросом стала пользоваться не настоящая научная литература, а книги, в занимательной, парадоксальной форме произвольно трактующие историю – массовый читатель разуверился в плодотворности научных поисков и стал предпочитать занимательность доказательности, особенно в обстановке безудержной ломки старых взглядов и представлений.

К таким произведениям можно отнести книги В. Резуна (В.Суворова) [14]. Главная идея «Ледокола» состоит в обосновании тезиса о том, что сталинская внешняя политика в 30-е годы определялась стремлением к мировому господству. Советское руководство всячески способствовало развязыванию Второй мировой войны, рассчитывая превратить её в войну революционную. В 1941 г. СССР имел агрессивный план типа «Барбароссы», который реализовывался в развёртывании стратегических эшелонов, и Красная Армия обязательно напала бы на Германию (и на всю Западную Европу), если бы Гитлер 22 июня не затормозил «наступление мирового коммунизма». Точка зрения Суворова, его методы работы с источниками вызвали справедливую критику со стороны историков разных стран и политических ориентаций как далёкие от науки [15]. Тем не менее, в нашей стране нашлись историки, поддержавшие версию о подготовке Сталиным нападения на Германию и поспешившие на основе рассекреченных майских 1941 года «Соображений...» Генерального штаба провозгласить, «что суворовская гипотеза» получила документальное подтверждение и «обрела статус научной истины» [16]. В качестве наиболее последовательных сторонников

этой концепции выступили В.Д. Данилов, М.И. Мельтюхов, В.А. Небезин, Б.В. Соколов, Ю.Н. Афанасьев [17].

Эта точка зрения, широко озвученная на страницах периодических изданий и на телевидении, стала предметом обсуждения в научной литературе, где была подвергнута всестороннему анализу и критике [18]. Некоторые учёные согласились с аргументацией М.И. Мельтюхова и В.Д. Данилова: так, в частности, член-корреспондент РАН А.Н. Сахаров, опираясь на работы этих авторов, сделал вывод, что нанесение летом 1941 г. упреждающего удара позволило бы нашей стране победить быстрее и с меньшими потерями. «...Основной просчет Сталина и его вина перед Отечеством, – считает А.Н. Сахаров, – заключался на данном этапе и в тех условиях не в том, что страна должным образом не подготовилась к обороне ...Упреждающий удар спас бы нашему Отечеству миллионы жизней и, возможно, привел бы намного раньше к тем же политическим результатам, к которым страна разоренная, голодная, холодная, потерявшая цвет нации, пришла в 1945 г., водрузив знамя Победы над рейхстагом. И то, что такой удар нанесен не был, ...является одним из основных исторических просчетов Сталина» [19].

Однако ни о каком упреждающем (превентивном) ударе в работах названных авторов речи не идет – СССР, по их мнению, готовился к захватнической («наступательной») войне. «...Ни Германия, ни СССР, – пишет М.И. Мельтюхов, – не рассчитывали на наступление противника, значит, и тезис о превентивных действиях в данном случае неприменим» [20].

Так же используя новые источники, О.В. Вишнев опровергает утверждение Резуна (В.Суворова) о том, что летом 1941 г. Сталин намеревался напасть на Германию. Автор показывает, что утверждение о том, что СССР готовился к нападению на Германию, а германское нападение 22 июня 1941 г. – это «превентивная» война, совершенно несостоятельны [21]. Необходимо, тем не менее, отметить, что существует принципиальная разница между «превентивной войной», о которой десятилетия твердила западногерманская правоконсервативная историография, и «превентивным ударом», дискуссия по поводу которого была навязана российским историкам в начале 90-х годов. Ученый Г. Городецкий, например, чётко разделяет «превентивную войну» и «упреждающий (превентивный) удар» и показывает, что для советской военной науки первое понятие вообще чуждо [22]. Интерпретируя «Соображения...» Генштаба от 15 мая как предложение нанести превентивный (упреждающий) удар, исследователи имеют в виду военную операцию, предпринимаемую в оборонительных целях против изготовившегося к нападению (или уже совершившего таковое) противника. В.Д. Данилов, М.И. Мельтюхов и В.А. Небезин, используя выражение «превентивный (упреждающий) удар», подразумевают под ним нападение, никак внешними обстоятельствами не мотивированное [23].

В заключение споров необходимо отметить, что наличие у германской стороны заблаговременно разработанных планов «Барбароссы» и «Ост» давно доказано. Что касается существования подобных планов

с советской стороны, обоснованных доказательств до настоящего времени нет. Пора воздать должное человеку, который организовал эту Победу – Верховному Главнокомандующему Иосифу Виссарионовичу Сталину, величайшей заслугой которого было и то, что в неимоверно трудных условиях ему удалось мобилизовать весь советский народ от мала до велика на защиту социалистического Отечества, эвакуировать промышленность всей Европейской части СССР на Восток и создать буквально на пустом месте мощную оборонную промышленность. В настоящее время появилось достаточное количество ранее недоступных документов, которые позволяют нам по достоинству оценить роль этой личности в нашей не столь далёкой истории.

Ценой тяжелейших потерь досталась советскому народу победа над Гитлером в 1941, когда в ходе героического сопротивления немецким оккупантам был сорван нацистский план «Барбаросса», в котором на завоевание Советского Союза в результате «молниеносной войны» отводилось всего несколько недель. Снимем шапки перед бессмертными подвигами Николая Гастелло, Александра Матросова, Саши Чекалина, Зои Космодемьянской, Олега Кошевого и других молодогвардейцев, десятков и сотен тысяч воспитанных в коммунистическом духе юношей и девушек, которые сознательно жертвовали своими жизнями во имя победы над ненавистным врагом. Это их заслуга, что план фюрера был сорван. «Вечная слава героям, павшим в борьбе за свободу и независимость нашей Родины!» Данная фраза присутствует в каждом военном приказе И.В. Сталина.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945. – М., 1960-1965. Т. 1-6. Известия ЦК КПСС. 1990. № 6. С. 216-220.
2. Там же. Т. 6. С. 124-125. Московские новости. 1988. №29.
3. Там же. Т. 3. С. 17-18, 248-249; Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. Т. 1. 1974. С. 238.
4. История второй мировой войны 1939-1945. – М., 1973-1982. Т. 1-12. 1973-1982.
5. Великая Отечественная война. 1941-1945: События, люди, документы / Краткий исторический справочник. М., 1990; Комаров Н.Я. Государственный Комитет Обороны постановляет: Документы, воспоминания, комментарии. М., 1990; Из истории Великой Отечественной войны (Документы и материалы) // Известия ЦК КПСС. – М., 1990. № 1-12; 1991. № 1-7; Русский архив: Великая Отечественная. Т. 12(1). М., 1993; Военные архивы России. Вып. 1. М., 1993, и др.
6. Секретные документы из особых папок // Вопросы истории. М., 1993. № 1.
7. Военно-исторический журнал. 1988. № 8.
8. Волков С.В., Емельянов Ю.В. До и после секретных протоколов. – М., 1990; Дашичев В.И. Пакт Гитлера – Сталина: Мифы и реальность // Историки отвечают на вопросы. Вып. 2. – М., 1990. С. 262-273; Семиряга М.И. Тайны сталинской дипломатии. 1939-1941. М., 1992; Сиполс В.Я. Дипломатическая борьба накануне второй мировой войны. 2-е изд. М., 1989; Якушевский А.С. Советско-германский договор о ненападении: Взгляд через годы // Страницы истории советского общества: Факты, проблемы, люди. М., 1989, и др.
9. Павленко Н.Г. Сталинистские концепции военной истории // История и сталинизм. – С. 355.
10. Боффа Джузеппе. История Советского Союза. – Т. 1-2 – М., 1990 – Т.2. – С. 29.
11. Ковалев И. «Да, я сталинский нарком...» // Советский воин. 1989. № 19. С. 18; Конев И.С. Воспоминание // Знамя. – 1987. №1. – С. 99.
12. Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. – 2-е изд., доп. – М., 1975. Т. 1. С. 346.
13. Целый ряд публикаций в «Военно-историческом журнале», под рубрикой «Гриф секретности снят». Гриф секретности снят: Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах (Статистическое исследование). М., 1993.
14. Суворов В. Ледокол. Кто начал вторую мировую войну. М., 1993.
15. См.: Борозняк А.И. 22 июня 1941 г.: взгляд с “той” стороны // Отечественная история. 1994. № 1. С. 150-151; Борозняк А.И. Историки ФРГ о нацизме // Новая и новейшая история. 1997. №1. С. 62-74; Городецкий Г. Миф “Ледокола” накануне войны. М., 1995; Григорьев С. О военно-технических аспектах книг В.Суворова // Готовил ли Сталин наступательную войну против Гитлера? М., 1995. С. 13-23.
16. Соколов Б.В. Похвальное слово Виктору Суворову и эпитафия катынским полякам // Независимая газета. 1994.
17. Данилов В.Д. Готовил ли Генеральный штаб Красной Армии, упреждающий удар по Германии? // Сегодня. 1993. 28 сентября; Данилов В.Д. Готовил ли Сталин нападение на Германию? // Поиск. 1994. 17-23 июня. (№ 24); Мельтюхов М.И. Споры вокруг 1941 года: опыт критического осмысления одной дискуссии // Отечественная история. 1994. № 3. С. 4-22; Соколов Б.В. Указ. соч. С. 5; Капустин М. Начало войны: опыт освещения темных страниц // Сегодня. 22 июня; Афанасьев Ю.Н. Другая война: история и память // Другая война: 1939-1945. М., 1996. С. 7-31; и др.
18. Заседания редколлегии: мнения чл. редколлегии о дискуссии статье М.И. Мельтюхова в “Отечественной истории”. 1994. № 3 // Отечественная история. 1994. № 4-5. С. 277-278; Готовил ли Сталин наступательную войну против Гитлера? М., 1995; Городецкий Г. Указ. соч.; Гареев М.А. Неоднозначные страницы войны: (очерки о проблемных вопросах истории Великой Отечественной войны). М., 1995; Анфилов В.А. Грозное лето 1941 года. М., 1995; Молодяков В.Э. Начало Второй мировой войны: геополитические аспекты // Отечественная история. 1997. № 5. С. 128-135; Вишнёв О.В. Речь И.В.Сталина 5 мая 1941 г. Российские документы // Новая и новейшая история. 1998. № 4. С. 77-89; и др.
19. Сахаров А.Н. Война и советская дипломатия: 1939-1945 гг. // Вопросы истории. 1995. № 7. С. 38.
20. Мельтюхов М.И. Споры вокруг 1941 года: опыт критического осмысления одной дискуссии // Отечественная история. 1994. № 3. С. 18;

21. Вишлёв О.В. Речь И.В.Сталина 5 мая 1941 г. Российские документы // Новая и новейшая история. 1998. № 4. С. 96.

22. Городецкий Г. Миф "Ледокола": Накануне войны. М., 1995. С. 118.

23. Данилов В.Д. Готовил ли Сталин нападение на Германию? // Комсомольская правда. 1992. 4 января;

Данилов В.Д. Готовил ли Генеральный штаб Красной Армии, упреждающий удар по Германии? // Сегодня. 1993. 28 сентября; Данилов В.Д. Готовил ли Сталин нападение на Германию? // Поиск. 1994. № 24 [266]. 17-23 июня.

## THE ROLE OF STALIN I.V. IN THE GREAT PATRIOTIC WAR 1941-1945

© 2010

*Gurov V.A.*, the candidate of history sciences, assistant professor, professor of the chair «History»  
*Togliatti State University, Togliatti (Russia)*

*Keywords:* motherland; Stalin I.V.; war; victory.

*Annotation:* The short review of Stalin's role during the period of the Great Patriotic War is given in this article. Only some aspects of a given problem are touched.

### LITERATURE

1. History of the Great Patriotic War of the SOVIET UNION 1941-1945. М., 1960-1965. Т. 1-6. News of the Central Committee of the Communist Party of the Soviet Union, 1990, 6, p. 216-220.

2. The same place. Т. 6. p. 124-125. The Moscow news. 1988, 29.

3. The same place. Т. 3. p. 17-18, 248-249. Zhukov G.K. thoughts and memories, t.1, 1974, p. 238.

4. History of the Second World War 1939-1945. М., 1973-1982. Т. 1-12. 1973-1982.

5. Great Patriotic War. 1941-1945: Events, people, documents / Short history reference book. М., 1990; The Midge N.YA. The State Committee of the Defence resolves: Documents, memories, comments. М., 1990; From the history of the Great Patriotic War (the Documents and materials) // News of the Central Committee of the Communist Party of the Soviet Union. – М., 1990. 1-12; 1991. 1-7; The Russian archive: Great Domestic. Т. 12(1). М., 1993; The Russian Military archives. VYP.1. М., 1993, and others/

6. Secret documents from special files // The history questions. М., 1993. N 1.

7. Military - history journal 1988. N 8.

8. Volkov S.V., Emeliyanov YU.V. Before and after the secret protocol. М., 1990; Dashichev V.I. The Pact Hitler – Stalin: Myths and reality. // Historians answer the questions. drink. 2. – М., 1990- p. 262-273; Semiryaga M. I. Stalin's secrets of diplomacy. 1939-1941. М., 1992; Sipols V.YA. The Diplomatic fight on the eve of the second world war. 2 issue., М., 1989; YAKUSHEVS-KIYA.S. Soviet-german agreement of nonaggression: Glance in years // history pages of the soviet society: Facts, problems, people. М., 1989, and others

9. Pavlenko N.G. The Stalinist concepts of military history // History and stalinism. – p. 355.

10. Boffa Dzhuzeppe "History Soviet Soyuz. – Т. 1-2. – М., 1990. Т.2. -p. 29.

11. Kovalev I. "Yes, I am Stalin's People's Comisar..." // Soviet soldier. – 1989. N 19. – p. 18; Konev I.S. Recollection // Znamya. – 1987. N1 2. – p. 99.

12. Zhukov GK Thoughts and memories. – 2 issue., extra. – М., 1975. Т. 1. p. 346.

13. Variety of publication in "Military-history journal", under rubric "the defense classification is declassified"; the defense classification is declassified: Loss of the USSR Armed Power in the war, combat action and military conflict (the Statistical study). М., 1993.

14. Suvorov V. Icebreaker. Who began the second world war. М.,

1993; Suvorov V. Day – М., When did the Second world war begin? М., 1994.

15. Refer to. Boroznyak A.I. the June 22 1941: glance with "that" parties // Domestic history. 1994. 1. p. 150 – 151; Boroznyak A.I. The FRG Historians about nazism // New and the most latest history. 1997. 1. p.62-74; Gorodeckiy Myth "Icebreaker" on the eve wars. М., 1995; Grigoriev S. About military-technical aspect of the books V.SUVOROVA // Did Stalin prepare offensive war against Hitler? М., 1995. p. 13-23.

16. Falcons B.V. The Approving word to Viktor Suvorov and epitaph Kayitn field // independent newspaper. 1994.

17. Danilov V.D. Did the General staff of the Red Army prepare preemptive strike on Germany? // Segodnya. 1993. 28 september.; Danilov V.D. Did Stalin prepare the hold up on Germany? // Poisk. 1994. 17 – a June 23. (24); Melityuhov M.I. The Disputes around 1941: experience of the critical comprehension to one debates // Domestic history. 1994. 3. p. 4-22; The Falcon B.V. Ukaz. exude. p. 5; Kapustin M. the beginning of the war: experience of the illumination of the dark pages // Today. 22 June.; Afanasiev YU.N. The Other war: history and memory // Other war: 1939-1945. М., 1996. p. 7-31; and others.

18. Meetings to editorial staffs: opinions chl. editorial staffs about diskuss. item M.I. Melityuhova in "Domestic istorii". 1994, 3 // Domestic history. 1994. 4-5. p. 277-278; Did Stalin prepare the offensive war against Hitler? М., 1995.; Gorodeckiy Ukaz. soch.; The Cinders M.A. The Ambiguous pages of the war: (the essays about problem-solving questions of the history of the Great Patriotic

war). М., 1995; Anfilov V.A. Awesome summer 1941. М., 1995; Molodyakov V.E. The beginning of the Second world war: geopolitical aspects // Domestic history. 1997. 5. p. 128-135; Vishlyov O.V. The Speech of STALIN I.V. 5 May 1941 Russian documents // New and the most latest history. 1998. 4. p. 77-89; and others.

19. Saharov A.N. The War and soviet diplomacy: 1939-1945. // History questions. 1995. 7. p. 38.

20. Melityuhov M.I. The Disputes around 1941: experience of the critical comprehension of some debates // National history. 1994. 3. p. 18.

21. Vishlov O.V. The Speech of STALIN I.V. 5 May 1941 Russian documents // New and the most latest history. 1998. 4. p. 96.

22. Gorodetsky Myth "Icebreaker": On the eve of the war. М., 1995. p. 118.

23. Danilov V.D. Did Stalin prepare a hold up on Germany? // The Komsomol truth. 1992. January 4; Danilov V.D. Did General staff to Red Army prepare the preemptive strike on Germany? // Today. 1993. the September 28; Danilov V.D. Did Stalin prepare the hold up on Germany? // Searching for. 1994. 24 [266].